

. П Р И Г О В О Р  
Именем Российской Федерации

п.г.т. Южно-Курильск Сахалинской области

Судья Южно-Курильского районного суда Сахалинской области И.И.Зыков  
с участием государственного обвинителя прокуратуры Южно-Курильского района Сахалин-  
ской области Цветковым Р.В.

подсудимым Худобиным Антоном Юрьевичем

защитника адвоката Южно-Курильской островной коллегии адвокатов Протопопова С.А.  
представившего ордер № 131 от 09.06.2004 года.

при секретаре судебного заседания

Абдулбасировой Т.Г.

а так же потерпевшими Жеребцовой Н.А. и Митлицким М. В.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Худо-  
бина Антона Юрьевича, 01.11.1985 года рождения, уроженца с.Малокурильское Южно-  
Курильского района Сахалинской обл., проживающего с. Малокурильское Южно-  
Курильского р-на Сахалинской области, ул. Терешкова д.2, кв.1; в пгт Южно-Курильск,  
кв. Рыбников, д. 10, кв.25 , гражданина РФ, образование 9 классов , холост работающего  
ЗАО «Рыбокомбинат Островной», допризывник ранее судим Южно-Курильским районным  
судом 23.01.2004г. по ч.3 ст. 158 УК РФ к 3 г. лишения свободы без штрафа услов-  
но с исп. сроком 3 года, паспорт 64 02 № 368624, выдан 01.03.03 года Крабоводским  
ПОМ Южно-Курильского РОВД, под стражей по данному делу с 22.09.2004 года по  
19.11.2004 года, обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ч.2 ст.139 УК  
РФ, ч.2 ст.213 УК РФ .

У С Т А Н О В И Л ,

Органами предварительного следствия Худобин А. Ю. обвиняется в том, что он  
27.04.2004 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, примерно в 01 час ночи  
без приглашения пришел к Жеребцовой Н.А. домой по адресу: Южно-Курильский  
район, с. Малокурильское, ул. Лесная-1. Пройдя квартиру, он высказал Жеребцовой  
свое желание остаться у нее в гостях. Хозяйка квартиры ответила отказом попросила  
его покинуть квартиру. Получив отказ, он требования Жеребцовой не выполнил и из  
квартиры не вышел. Находившийся в гостях у Жеребцовой Зиновьев В.В.. вытолкнул  
Худобина из квартиры. Закрыв двери на замок. После этого он (Худобин), игнорируя  
нежелание Жеребцовой, чтобы он находился в ее квартире. Желая проникнуть внутрь  
помещения, примерно в 01 час 30 минут вернулся к дому по ул. Лесная-1 с. Малоку-  
рильское Южно-Курильского р-на с подобранным им на улице металлическим прутом.  
Обнаружив, что входная дверь дома закрыта, он металлическим прутом стал стучать по  
полотну деревянной двери. Получив от Жеребцовой Н.А. отказ впустить его в свою  
квартиру, он, сознавал, что проникновение в жилище против воли Жеребцовой являет-  
ся незаконным, с целью нарушения неприкосновенности жилища Жеребцовой при по-  
мощи принесенного с собой металлического прута умышленно побил в двери отвер-  
стие, просунул через него руку и, открыв изнутри дверной замок вошел в квартиру  
против воли проживающей в ней Жеребцовой Н.А. , нарушив неприкосновенность ее  
жилища, после чего набросился на Митлицкого, пытавшегося воспрепятствовать его  
(Худобина) проникновению в жилище Жеребцовой и, применяя насилие, нанес послед-  
нему удар прутом по лицу в область носа причинив тем самым телесные повреждения  
в виде рвано-ушибленной раны мягких тканей лица слева, что квалифицируется как  
легкие повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья.

Действия Худобина А.Ю. органами предварительного следствия были квалифициро-  
ваны по ч. 2 ст. 139 УК РФ - незаконное проникновение в жилище, совершенное против  
воли проживающего в нем лица, совершенное с применением насилия.

нии вопроса о наличии в содеянном признаков хулиганства. Действия Худобина были совершены по личным мотивам и не было сопряжено со стремлением проявить явное неуважение к обществу. Совершая действия Худобин, как это вытекает из показаний подсудимого, которые согласуются с показаниями потерпевших и свидетелей, преследовал лишь одну цель - «разобраться» с Митлицким и по содержанию умысла эти действия отличаются от хулиганства.

Кроме того стороной защиты не было представлено доказательств, что Худобин произвёл шум именно в квартире Жеребцовой, тем более с умыслом на хулиганство, а шум вызванный поломкой двери согласно обвинительного заключения, Худобину не вменяется. Судом установлено, что шум происходил до открытия двери в квартиру, после которой обвинением вменяется проникновение в квартиру.

Суд считает ошибочным утверждения обвинения, что именно с хулиганским мотивом Худобин ударил Митлицкого железным предметом, поскольку обвинением не представлено доказательств опровергающие пояснения Худобина, что когда открылась дверь, он увидел Митлицкого, в руках у которого был нож и табуретка, испугавшись этого, Худобин сразу ударил Митлицкого. ( ударил так увидел угрозу от Митлицкого), кроме того пояснения Худобина согласуются и с показаниями Митлицкого из которых следовало, что он держал кухонный топор и табурет стоял в угрожающей позе, когда открылась дверь и его Худобин сразу ударил.

Следовательно суд не может сделать вывод о том, что Худобин своими действиями грубо нарушил общественный порядок и проявил явное неуважение к обществу.

Суд исследовав в совокупности все доказательства, представленные обвинением, находит, что ни одно из представленных доказательств ни все доказательства в своей совокупности не дают оснований для квалификаций действий Худобина А.Ю., как лица совершившего инкриминируемых ему два преступления предусмотренных ч.2 ст.213 и ч.2 ст.139 УК РФ. У суда так же нет оснований для квалификации действий Худобина А.Ю. по ст.115 УК РФ или ст.116 УК РФ. так как отсутствует заявление потерпевшего Митлицкого либо по чл ст.167 УК РФ поскольку изменяется обвинение, кроме того потерпевшая Жеребцова пояснила, что ущерб от поломки двери для неё не является значительным.

В судебном заседании государственный обвинитель в соответствии с п.3 ч.8 ст.246 УПК РФ отказался от поддержания обвинения в части квалифицирующего признака «связанное с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка» переквалифицировал деяние подсудимого Худобина А.Ю. предусматривающие более мягкое наказание, а именно квалифицирует деяние по чл ст.213 УК РФ. Позиция государственного обвинителя в данном случае для суда является обязательной для прекращения дела в части отказа по п.2 чл ст.27 УПК РФ

Суд, в соответствии со ст.ст.17,87,88 УПК РФ исследовав обстоятельства дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, приходит к выводу об оправдании Худобина А.Ю. по обвинению которое государственный обвинитель поддержал.

Поскольку Жеребцовой Н.А не поддержаны иски требования суд их не рассматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.302, 305 и 306 УПК РФ, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л

г

Оправдать Худобина Антона Юрьевича по предъявленному ему обвинению в совершении преступления предусмотренного ч.2 ст.139 УК РФ по основанию, предусмотренного п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с не установлением события преступления.

Оправдать Худобина Антона Юрьевича по предъявленному ему обвинению в совершении преступления предусмотренного чл ст.213 УК РФ по основанию, предусмотренного п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Меру пресечения подписка о не выезде, в отношении Худобина Антона Юрьевича отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу - металлический прут, замок входной двери после вступления приговора в законную силу - уничтожить как не представляющие ценности.

Признать за Худобиным Антоном Юрьевичем право на реабилитацию, то есть на возмещение причинённого ему незаконным привлечением к уголовной ответственности и не законным избранием меры пресечения в виде подписки о не выезде и надлежащем поведении, содержанием под стражей, материального ущерба и устранения последствий морального вреда.

Прекратить уголовное преследования в части отказа государственного обвинителя по обвинению по ч.2 ст.213 УК РФ в отношении Худобина Антона Юрьевича по п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ..

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, в Сахалинский областной суд через Южно-Курильский районный суд.

^-председательствующи?: